BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-450-10/21

Mostar, 25.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 29.01.2021.godine, žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge iz Aneksa II.dio B ZJN BiH broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine u predmetu nabavke *„Pravne usluge za potrebe Turističke zajednice Kantona Sarajevo u 2021.godini"*, ugovornog organa Turistička zajednica Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 25.02.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM, kao neosnovan.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Turistička zajednica Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *„Pravne usluge za potrebe Turističke zajednice Kantona Sarajevo u 2021.godini"*, iz Aneksa II.dio B ZJN BiH broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine.

Ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine, izjavio je žalbu 29.01.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 11.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 19.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - Turistička zajednica Kantona Sarajevo donijela je dana 25.01.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge iz Aneksa II. dio B ZJN BiH broj: 20-5/21, a kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka pravnih usluga za potrebe Turističke zajednice Kantona Sarajevo u 2021. godini - Usluge iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine" izabran ponuđač „Advokatsko društvo Pizović" d.o.o. Sarajevo.
Osporavanu Odluku ponuđač, a sada žalitelj Advokatski ured Sanel Nezirić zaprimio je dana 25.01.2021. godine.
Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić, izjavljuje
-Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama
Ugovorni organ predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Advokatsko društvo Pizović" d.o.o. Sarajevo.
Istom Odlukom Ugovorni organ ponudu ponuđača, a sada žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić ocjenjuje kao neprihvatljivu i to iz razloga navedenih na strani 2. obrazloženja osporavane Odluke u kojem se navodi:
„...nije uspio dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost koja je tražena Tenderskom dokumentacijom i to ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio zahtijevane kopije važećih ueovora za 4 (četiri) angažovana lica (ugovori o radu, ugovori o djelu, i sl), već je dostavio kopije važećih ugovora za 3 (tri) angažovana lica, što je bio osnov da Komisija ocijenio ponudu neprihvatljivom za Ugovorni organ... "
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 6.3.3. TD u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza koji zahtijevanih uz isto, propisao, između ostalog i sljedeće uslove:
„U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači moraju ispunjavati sljedeće uslove:
3) Da imaju najmanje 4 (četiri) angažovana diplomirana pravnika sa znanjem engleskog jezika koji će biti zaduženi za izvršavanje usluga za vrijeme trajanja ugovora.
Dokazi koji se zahtijevaju:
U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3) ponuđači su dužni dostaviti kopije važećih ugovora o angažmanu za 4 (četiri) angažovana lica (ugovori o radu, ugovori o djelu i sl.), potpisane od strane ponuđača i angažovanog lica, kojim se potvrđuje njihov angažman kod ponuđača u toku trajanja ugovora."

Prije svega, žalitelj ukazuje da je u svojoj ponudi na strani od 13. do 24. dostavio tri važeća ugovora i to na strani od 13. do 16. ponude Ugovor zaključen između žalitelja advokata Sanela Nezirića kao poslodavca i Vanese Višić kao radnika na poslovima radnog mjesta diplomiranog pravnika - stručnog saradnika, zatim na stranama od 17. do 20. ponude Ugovor o radu pripravnika zaključen između žalitelja advokata Sanela Nezirića kao principala i Amre Kevrić kao pripravnice na poslovima diplomiranog pravnika - advokatskog pripravnika, te od strane 21. do 24. također Ugovor o radu pripravnika zaključen između žalitelja advokata Sanela Nezirića kao principala i Amine Pećanac kao pripravnice na poslovima diplomiranog pravnika - advokatskog pripravnika.

Nadalje, žalitelj je u svojoj ponudi na strani 25. dostavio i originalni primjerak Uvjerenja izdatim od Regionalne advokatske komore Sarajevo br. 53/21 od 19.01.2021. godine, a kojim Uvjerenjem se potvrđuje da je žalitelj, advokat Sanel Nezirić upisan u Imenik advokata, te da u svojoj kancelariji zapošljava stručnu saradnicu Vanesu Višić, kao i advokatske pripravnice Amru Kevrić i Aminu Pećanac.

Shodno tome, vidljivo je da ponuđač ima četiri angažovana diplomirana pravnika, odnosno advokata Sanela Nezirića te stručnu saradnicu i dvije advokatske pripravnice, kako smo naprijed naveli.

Postavlja se logično pitanje iz kojih razloga je Ugovorni organ ocijenio ponudu ovog ponuđača kao neprihvatljivu, odnosno iz kojeg razloga Ugovorni organ nije cijenio i samog poslodavca advokata Sanela Nezirića, obzirom da je jasno da je riječ o samostalnom poslodavcu - advokatu, a ne o društvu, te da ne postoji pravni osnov na osnovu kojeg bi poslodavac kao samostalni advokat „sam sa sobom" mogao zaključiti bilo kakav ugovor o radu.

S tim u vezi, osim što nema utemeljenog pravnog osnova, nerazumno je i očekivati da advokat koji obavlja djelatnost u vlastitoj advokatskoj kancelariji zaključi ugovor o svom angažmanu pri obavljanju poslova u kancelariji ??

Žalitelj se poziva i na odredbe člana 18. stav 6. Zakona o advokaturi FBiH, a kojim odredbama je u okviru uvjeta za vršenje advokatske djelatnosti propisano, između ostalog i sljedeće:

„ Član 18.

Pravo na upis u Imenik advokata Federalne advokatske komore ima osoba koja, ukoliko nije drugačije određeno zakonom, ispunjava slijedeće uvjete:

6) da nije u radnom odnosu, a osobi koja se nalazi u radnom odnosu danom upisa u Imenik advokata prestaje radni odnos, osim u slučaju zaposlenja u advokatskom društvu "

Naime, iz naprijed citirane odredbe Zakona o advokaturi vidljivo je da i pri samom upisu advokata u Imenik moraju biti ispunjeni uvjeti za isti, odnosno da osoba čiji upis treba da bude proveden i izvršen u Imenik ne smije biti u bilo kakvom radnom odnosu, odnosno da upisom u imenik advokata po sili zakona zasniva radni odnos kao advokat u svojoj advokatskoj kancelariji.

Stoga je ponovno nejasno kako bi advokat koji je upisan u Imenik advokata, a kojem je prethodni radni odnos prestao danom upisa u Imenik advokata, te koji obavlja advokatsku djelatnost kao samostalni advokat mogao da zaključi ugovor o bilo kakvom radnom odnosu i angažmanu, osim u slučajevima kada je riječ o advokatkom društvu.

Stoga je apsolutno nepravilna i nezakonita Odluka Ugovornog organa kojom je ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu isključivo iz razloga jer isti nije ispunio uslove Ugovornog organa u pogledu

angažovanosti minimalno četiri pravnika, a koje uslove iz tačke 6.3.3. TD je žalitelj i ispunio, te dostavio sve potrebne dokaze za isto.
Naprijed navedeno iz razloga jer je isti kao poslodavac - samostalni advokat i sam diplomirani pravnik, što je jasno i iz samog zvanja i dostavljenog Uvjerenja Komore da je isti upisan u Imenik advokata i da zaista u svom uredu zapošljava i tri druga diplomirana pravnika o kojem je i priložio zahtijevane ugovore o radu.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Advokatsko društvo Pizović" d.o.o. Sarajevo vidljivo je da je ovaj ponuđač od stranice 13. do 29. svoje ponude dostavio ugovore o radu zajedno sa Aneksima ugovora o radu i to Ugovor o radu za izvršavanje funkcije direktora društva navedenog Advokatskog društva, te Ugovor o radu za radnika koji obavlja poslove advokata, te dva ugovora o radu za radnike koji obavljaju poslove advokatskog pripravnika.
Iz navedenog jasno proizilazi da izabrani ponuđač ima tačno četiri diplomirana pravnika, a koji broj je identičan broju angažovanih diplomiranih pravnika kod žalitelja.
Naime, žalitelj ukazuje da je izabrani ponuđač dostavio kopiju ugovora na strani 13. do 15. ponude zaključenog između „Advokatskog društva Pizović" d.o.o. Sarajevo, koje zastupa Senad Pizović (kao poslodavac) i Senada Pizovića (kao radnika), a koji predmet ugovora jeste definisan članom 2. Ugovora, a to je izvršavanje funkcije direktora društva koje će obavljati radnik.
Nesporna je činjenica da postoji bitna razlika u samoj organizaciji, odnosno obliku rada i osnivanju advokatkskog društva i samostalnog advokata pojedinca, budući da je advokatsko društvo kao takvo oblik pravnog lica koji je registrovan za obavljanje advokatskih djelatnosti u nadležnom Sudu te kao pravno lice je zastupano po direktoru, a na osnovu zaključenog Ugovora o radu za obavljanje funkcije direktora društva, koji je obavezan.
S druge strane, advokat pojedinac je registrovan za obavljanje djelatnosti upisom u sam Imenik advokata, te ne postoji pravni osnov niti mogućnost za zaključenje ugovora o radu između advokata pojedinca sa „samim sobom", niti je isto opravdano za očekivati da će bilo koji advokat pojedinac zaključiti takav „nepostojeći" ugovor.
U konačnici se i postavlja pitanje iz kojeg razloga je Ugovorni organ prihvatio ugovore izabranog ponuđača, odnosno ispunjavanje uslova iz tačke 6.3.3. TD u pogledu angažmana najmanje četiri diplomirana pravnika, dok ugovore žalitelja o ispunjavanju navedenog uslova nije pravilno cjenio, odnosno nije cjenio da žalitelj takođe ima angažovana četiri diplomirana pravnika i to sam advokat Sanel Nezirić, stručna saradnica i dva pripravnika, što je zahtjevani broj i u konačnici isti broj kao i kod izabranog ponuđača.
Naime, Ugovorni organ je dužan da poštuje osnovne principe Zakona o javnim nabavkama propisane odredbama člana 3. ZJN, odnosno Ugovorni organ je dužan da transparentno, te na jednak i nediskriminiraiući način provodi postupak javne nabavke, odnosno Ugovorni organ je dužan sve ponude da ocjenjuje na transparentan način, te da osigura jednak tretman svih ponuđača, a posebno prilikom ocjene ponuda.
Dakle, Ugovorni organ je upravo ovakvim nejednakim postupanjem prema svim ponuđačima, suprotno odredbama člana 3. ZJN, ocijenio ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivu, dok je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu.

Shodno tome, a kako je žalitelj u ponudi jasno dokazao uslove propisane tačkom 6.3.3. TD, odnosno da je isti dokazao angažman četiri diplomirana pravnika, a koja situacija je identična situaciji, odnosno broju diplomiranih pravnika kod izabranog ponuđača, Ugovorni organ je bio u obavezi da ocijeni ponudu žalitelja kao prihvatljivu, te istom omogući pravilno i zakonito nadmetanje i učešće u ovom postupku javne nabavke na jednak i nediskriminirajući način, shodno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge iz Aneksa II. dio B ZJN BiH broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge iz Aneksa II. dio B ZJN BiH broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge iz Aneksa II. dio B ZJN BiH broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
Procijenjena vrijednost nabavke: 10.256,00 KM bez PDV-a
Troškovnik:
-Sastav žalbe 720,00 KM + 17% = 842,40 KM

Ugovorni organ je aktom broj 20-16/21 od 09.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od strane Komisije za javne nabavke ponuda ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić je ocijenjena neprihvatljivom, iz sljedećeg razloga:
- Ponuđač nije uspio dokazati Tehničku i profesionalnu sposobnost koja je tražena tačkom 6.3. Tenderske dokumentacije, gdje je u podtački 3) precizirano: *"Da imaju najmanje 4 (četiri) angažovana diplomirana pravnika sa znanjem engleskog jezika koji će biti zaduženi za izvršavanje usluga za vrijeme trajanja ugovora"*.
Ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić u svojoj ponudi nije dostavio zahtijevane kopije važećih ugovora za 4 (četiri) angažovana lica (ugovori o radu, ugovori o djelu, i si.), već je dostavio kopije važećih ugovora za 3 (tri) angažovana lica.
Ugovorni organ je ponudu ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić odbacio kao neprihvatljivu, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka (i) ZJN BiH koji glasi: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ".

Razmatrajući Žalbu, Turistička zajednica KS je ocijenila da je Komisija za javne nabavke ispravno konstatovala da Ponuda Žalitelja nije prihvatljiva za ugovorni organ i da nije mogla biti predmet vrednovanja shodno utvrđenom kriteriju iz Poziva za dostavu ponuda za nabavku pravnih usluga u 2021.

godini (Usluge iz Aneksa II. dio B ZJN BiH), odnosno Tenderskoj dokumentaciji jer nije dokazao da ima najmanje četiri angažovana diplomirana pravnika sa znanjem engleskog jezika koji će biti zaduženi za izvršavanje usluga za vrijeme trajanja ugovora.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj Ugovorni organ smatra da nije došlo do povrede odredaba ZJN BiH i podzakonskih akata, te ovim putem predlažemo da URŽ, u skladu sa Zakonom donese odluku kojom se Žalba odbija u cjelosti kao neosnovana, a samim tim i zahtjev za troškove pravnog zastupanja, kao i povrat troškova na ime administrativne takse u postupku po žalbi.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-450-4/21 od 12.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 19.02.2021. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje u cijelosti kod žalbenog navoda iz žalbe.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-450-5/20 od 12.02.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Advokatsko društvo Pizović d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio 19.02.2021. godine odgovor na žalbu u kojem navodi da se navodi žalbe ni u jednom svom dijelu ne mogu dovesti u pitanje zakonitost provedenog postupka, s obzirom da je ugovorni organ na zakonit način proveo postupak, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te na temelju takvog utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijenio odredbe materijalnog prava.

Iz žalbe primjećujemo da žalitelj sebe oslovljava kao „Advokatski ured Sanel Nezirić", a zatim potpisuje žalbu kao Sanel Nezirić, advokat pa izjašnjavajući se na navode iz žable ističemo da prije svega advokat Sanel Nezirić se nije prijavio na predmetnu javnu nabavku kao advokat Sanel Nezirić već kao Advokatski ured Sanel Nezirić, a s obzirom da Zakon o advokaturi FBiH ne propisuje oblik osnivanja kao Advokatski ured već kako to propisuje član 3. navedenog zakona advokat može svoju advokatsku djelatnost, kao profesionalnu djelatnost, vršiti kao advokat pojedinac, advokati u svrhu zajedničkog vršenja profesije mogu formirati zajedničku advokatsku kancelariju i advokatsko društvo pa s tim u vezi postavlja se pitanja, ko se prijavio na javni poziv, advokat pojedinac, advokatsko društvo ili zajednička advokatska kancelarija!? Sve navedeno ističemo jer Zakon o advokaturi FBiH ne poznaje termin „Advokatski ured".
Iz svega navedenog, a u slučaju da se Sanel Nezirić prijavio kao advokat ne bi bilo ni sporno da pored njega ima zaposlena tri radnika za koja dostavlja ugovore, ali je sporno jer se prijavljuje kao Advokatski ured Sanel Nezirić, a koji oblik osnivanja u navedenom zakonu ne postoji pa kao takav i ne može dostaviti ugovor između advokatskog ureda i samog advokata.
Nadalje, izjašnjavajući se na navode iz žalbe ističemo da su isti neosnovani u cijelosti jer je Advokatski ured Sanel Nezirić koji nije osnovan ni kao d.o.o. ni kao zajednička kancelarija, već kao samostalni advokat koji upošljava tri zaposlenika, pa s tim u vezi oblik organizacije ponuđača nije u skladu sa

zakonom i ugovorni organ ni po tom osnovu ponudu Advokatskog ureda Sanel Nezirić nije mogao prihvatiti.
Mi ćemo ovim izjašnjenjem ukazati da Sanel Nezirić, advokat nije ni mogao učestvovati u postupku javne nabavke jer ne ispunjava uvjete iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno dao je netačnu izjavu da nije bio uključen u bilo kakve aktivnosti koje za cilj imaju korupciju u javnim nabavkama.
Naime, Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog Kantona broj T03 0 KTK 0068525 18 od 24.12.2018. godine, koja Optužnica je potvrđena od strane Kantonalnog suda u Tuzli dana 09.01.2019. godine Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva se stavlja na teret da je zajedno sa drugim licima učestvovao u koruptivnim radnjama u postupku javnih nabavki, konkretno u postupku javne nabavke za KJKP „Gradski saobraćaj" d.o.o. Sarajevo, čime je prema Optužnici počinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. u sticaju sa krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. Krivičnog zakona Federacije BiH. O navedenom su izvještavali i svi mediji. Na osnovu iznesenog predlažemo kao u uvodu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu iz razloga kako je to navedeno u ožalbenoj odluci da žalitelj *„...nije uspio dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost koja je tražena Tenderskom dokumentacijom i to ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio zahtijevane kopije važećih ueovora za 4 (četiri) angažovana lica (ugovori o radu, ugovori o djelu, i sl), već je dostavio kopije važećih ugovora za 3 (tri) angažovana lica, što je bio osnov da Komisija ocijenio ponudu neprihvatljivom za Ugovorni organ... "*. Žalitelj navodi kako je ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita, budući da je žalitelj dostavio zahtjevanu dokumentaciju.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić u svojoj ponudi nije dostavio zahtijevane kopije važećih ugovora za 4 (četiri) angažovana lica (ugovori o radu, ugovori o djelu, i sl.), već je dostavio kopije važećih ugovora za 3 (tri) angažovana lica.

Ugovorni organ je ponudu ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić odbacio kao neprihvatljivu, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka (i) ZJN BiH koji glasi: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ".

Ovaj organ je uvidom u tačku 6.3.3. Poziva za dostavu ponuda za nabavku pravnih usluga u 2021. godine utvrdio kako je ugovorni organ u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti (član 50. Zakona) zahtjevao:
3) Da imaju najmanje 4 (četiri) angažovana diplomirana pravnika sa znanjem engleskog jezika koji će biti zaduženi za izvršavanje usluga za vrijeme trajanja ugovora.
Dokazi koji se zahtijevaju:
U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3) ponuđači su dužni dostaviti kopije važećih ugovora o angažmanu za 4 (četiri) angažovana lica (ugovori o radu, ugovori o djelu i sl.), potpisane od strane ponuđača i angažovanog lica, kojim se potvrđuje njihov angažman kod ponuđača u toku trajanja ugovora.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ utvrđuje kako je dostavljen:
- Ugovor o radu za Vanesu Višić na neodređeno vrijeme.
- Ugovor o radu pripravnika za Kevrić Amru na određeno vrijeme od 01.10.2019. godine do 01.10.2021. godine
- Ugovor o radu pripravnika za Pećanac Aminu na određeno vrijeme od 23.10.2019. godine do 23.10.2021. godine
- Uvjerenje Regionalne advokatske komore Sarajevo broj 53/21 od 19.01.2021. godine kojom se potvrđuje da je advokat Sanel Nezirić upisan u imenik advokata Advokatske komore F BiH i Regionalne advokatske komore Sarajevo. Advokat Sanel Nezirić zapošljava u svojoj kancelariji stručnog saradnika Višić Vanesu i advokatske pripravnike Kevrić Amru i Pećanac Aminu.
- Izjavu dostavljenoj na stranici 12 ponude u kojoj se između ostalog navodi da ponuđač Sanel Nezirić posjeduje 4 angažovana dipliomirana pravnika sa znanjem engleskog jezika koji će biti zaduženi za izvršavanje usluga za vrijeme trajanja ugovora.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj ispunio zahtjevani uslov iz tačke 6.3.3. Poziva za dostavu ponuda za nabavku pravnih usluga u 2021. godine, budući da je dokazao da ima najmanje 4 angažovana diplomirana pravnika sa znanjem engleskog jezika koji će biti zaduženi za izvršavanje usluga za vrijeme trajanja ugovora (Sanel Nezirić, Višić Vanesa, Kevrić Amra i Pećanac Amina), te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

U ponovljenom postupku ugovorni organ će utvrditi kvalifikovanost dostavljenih ponuda i okončati postupak javne nabvake poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u rješenju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadokandom troškova za sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM.

Ovaj organ je zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan, budući da žalitelj ne zastupa stranku u predmetnom postupku već samog sebe, te pozivanje na Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata je potpuno neosnovano i suprotno članu 1. Tarife koja propisuje da *„Ukoliko pismenim ugovorom između **advokata i njegovog klijenta** nije ugovoreno drugačije, advokatu pripada nagrada za izvršen rad po odredbama ove Tarife"*.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Advokatski ured Sanel Nezirić
- Turistička zajednica Kantona Sarajevo
- Advokatsko društvo Pizović d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a